

智慧財產權的法律體系

保護文化創作

著作權

設計專利

保護技術創新

發明專利

新型專利

植物品種權

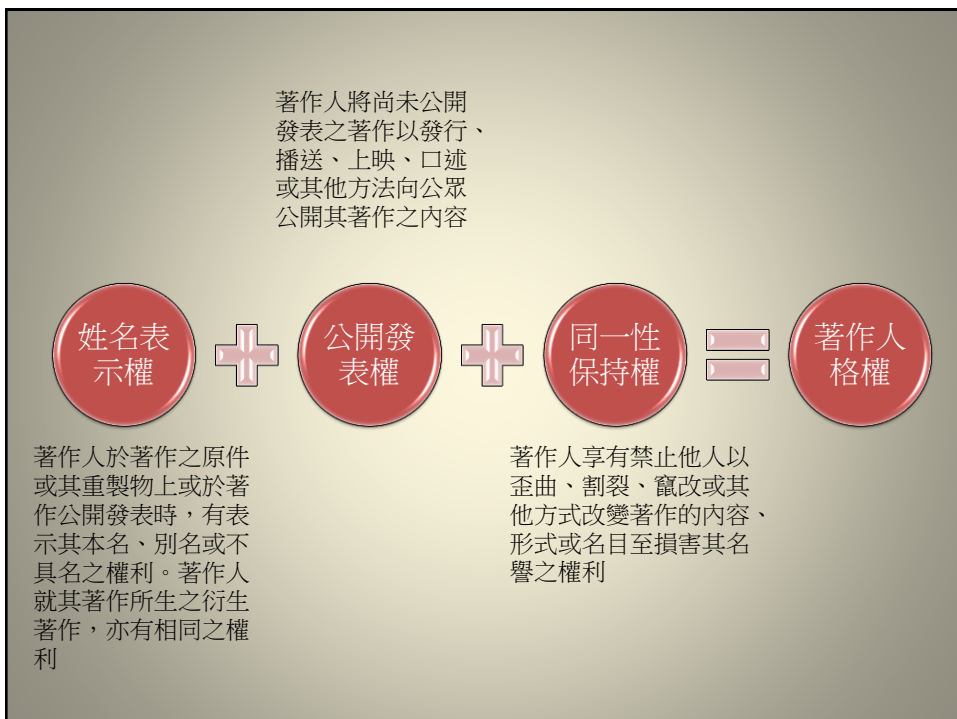
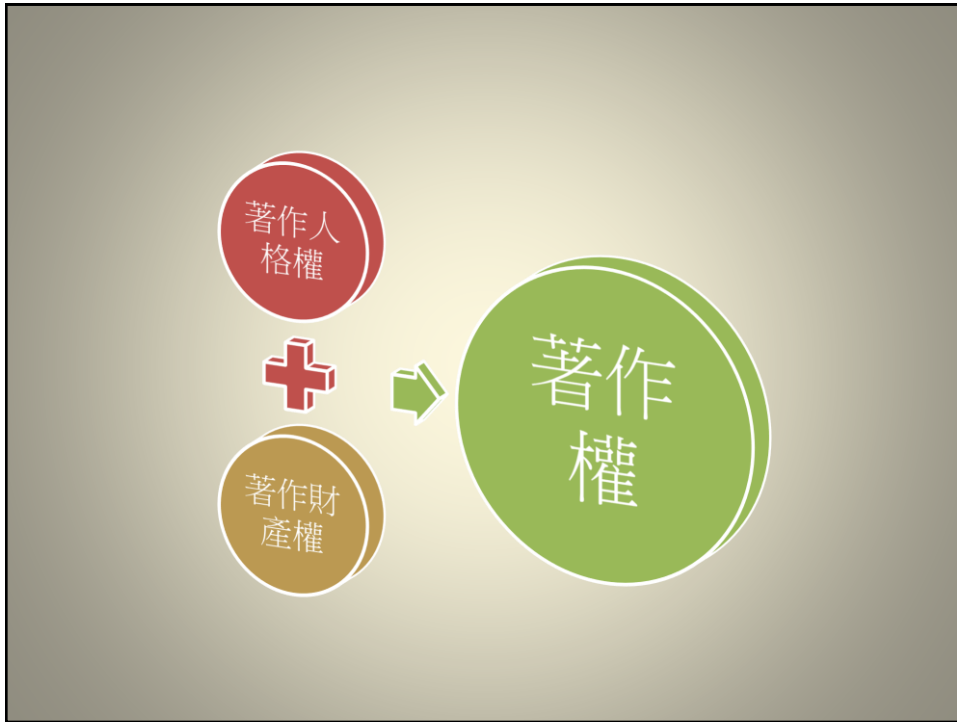
電路佈局權

保障正當交易秩序

商標權

營業祕密

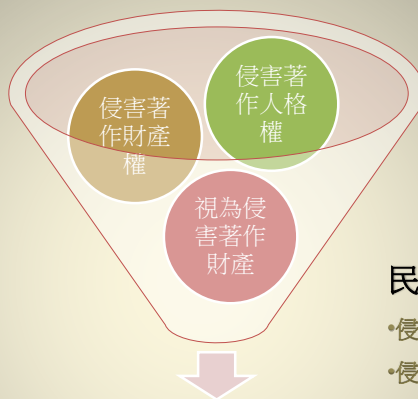
公平交易



	語文	音樂	戲劇	舞蹈	美術	攝影	視聽	錄音	圖形	建築	電腦程式	表演
重製												以錄音、錄影、攝影重製
公開口述												
公開播送												但重製或公播後除外
公開上映												
公開演出								報酬請求權				但重製或公播後除外
公開傳輸												限重製於錄音之表演
公開展示												
散布												限重製於錄音之表演
出租												限重製於錄音之表演
改作												
編輯												

刑事責任

- 普通重製罪意圖銷售或出租重製罪
- 以移轉所有權之方法侵害散布權罪
- 散布侵害著作財產權之重製物之罪
- 散布光碟罪
- 未註明出處罪
- 移除或變更、散布權利管理電子資訊罪
- 侵害第十五條至第十七條規定之著作人格權
- 視為侵害著作權之罪



侵害著作權

民事責任

- 侵害排除請求權
- 侵害防止請求權
- 損害賠償請求權
- 請求銷毀或為必要處置
- 請求將判決書刊載新聞紙

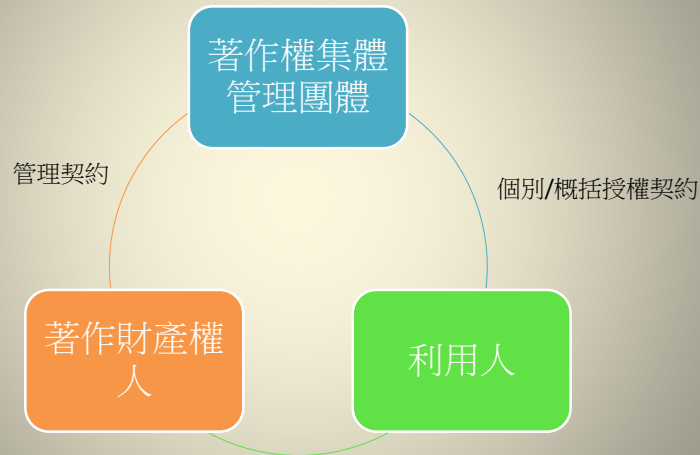
視為侵害著作權

- 以侵害著作人名譽之方法利用其著作。
- **輸入**未經著作財產權人授權重製之重製物。
- 未經著作財產權人同意而**輸入**著作原件或其重製物者。
- 以侵害電腦程式著作財產權之重製物作為營業之使用者。
- 明知為侵害著作財產權之物而以移轉所有權或出租以外之方式**散布**者，或意圖散布而**公開陳列**或持有者。
- 未經著作財產權人同意或授權，意圖供公眾透過網路公開傳輸或重製他人著作，侵害著作財產權，對公眾**提供可公開傳輸或重製著作之電腦程式或其他技術**，而受有利益者。

合法利用他人著作



著作權集體管理與授權



著作權集體管理團體現況

- 社團法人台灣音樂著作權人聯合總會（MCAT）
 - 音樂著作：公開播送權、公開演出權、公開傳輸權
- 社團法人中華音樂著作權協會（MUST）
 - 音樂著作：公開播送權、公開演出權、公開傳輸權
- 社團法人台灣音樂著作權協會（TMCS）
 - 音樂著作：公開播送權、公開演出權、公開傳輸權
- 社團法人中華民國錄音著作權人協會（ARCO）
 - 錄音著作：公開播送權、公開演出報酬請求權、為公開演出目的之必要重製權、公開傳輸權及為公開傳輸之必要重製權
 - 視聽著作：公開播送權、公開上映權、公開傳輸權及為公開傳輸之必要重製權
- 社團法人中華有聲出版錄音著作權管理協會（RPAT）
 - 錄音著作：公開播送權、公開演出報酬請求權
- 社團法人中華語文著作權集體管理協會（COLCCMA）
 - 語文著作：重製權

創用CC (Creative commons)

- 意義：
 - 一套簡便、彈性的開放性著作權授權契約。
- 緣起與發展：
 - 2002年由美國的非營利組織Creative Commons提出。
 - 目前由中研院資訊科學研究所負責翻譯與在地化的工作，以便與我國法律接軌。
- 目的
 - 促進著作的流通：隨著網路與數位科技的發達，使著作能快速而且便宜地流通。著作權法之合理使用範圍不明確，任何利用都必須取得著作權人同意，費時費力。採用創用CC，減少個別取得同意的困難與成本。

創用CC四種核心授權要素



姓名標示 (Attribution)



非商業性 (Noncommercial)



禁止改作 (No Derivatives)



相同方式分享 (Share Alike)



「姓名標示-非商業性-禁止改作」

- 著作人選擇此授權條款時，利用人只要標示其指定的方式標示姓名，且在非商業性用途的情況下，就能自由使用、分享著作，但不可以改作。如欲改作或商業性使用，須另取得著作權人授權。



「姓名標示-非商業性-相同方式分享」

著作人選擇此種授權條款時，利用人只要依著作人指定的方式標示姓名，且在非商業性用途的情況下，就能夠自由利用與改作。因「相同方式分享」的限制，衍生著作也必須採用與原著相同的授權條款，才能散布衍生著作。如欲為商業性使用，或想將衍生著作採用其他授權方式，須另取得著作權人授權。

13

哪些情形得以主張合理使用?

- 例示規定：
 - 著作權法第44條至第63條規定之情形
- 概括規定：
 - 著作權法第65條規定其他合理使用之情形
 - 利用之**目的**及性質，包括係為商業目的或非營利教育目的。
 - 著作之性質。
 - 所利用之質量及其在整個著作所占之**比例**。
 - 利用結果對著作潛在市場與現在價值之**影響**。

合理使用的例示規定

- 為國家機關運作之目的
 - 中央、地方機關或司法機關，因「立法、行政或司法」之目的。(§§44~45)
- 為教育之目的
 - 為學校授課需要之重製(§46)
 - 教科用書與教學輔助用品之重製、改作及編輯、教育目的之公開播送(§47)
 - 為教學而引用(§52)
 - 為身心障礙者重製及錄音(§53)
 - 為試題之用而重製(§54)
 - 為授課、教育目的及身心障礙者福利而翻譯、改作或散佈他人著作(§63)。
- 為學術研究之目的
 - 為個人研究之重製(§48①)
 - 為研究而引用(§52)
 - 為研究而翻譯他人著作(§63I)
 - 為研究而散佈他人著作(§63III)。

- 為保存文化、提升藝文之目的
 - 圖書館為保存資料或因絕版、難以購得著作之重製(§48②③)
 - 圖書館對於特定著作摘要之重製(§48-1)
 - 美術、攝影著作之展示及重製(§57)
 - 長期展示美術、建築著作之利用(§58)。
- 為資訊自由流通之目的
 - 為時事報導利用他人著作(§49)
 - 政府機關或公法人著作之利用(§50)
 - 為報導而引用(§52)
 - 廣播、電視為公開播送而錄音錄影，及轉播的限制(§56,56-1)
 - 媒體時論之轉載或播送(§61)
 - 政治、宗教、政府機關公開演說或公開陳述之利用(§62)。
- 為公益活動之目的
 - 非營利性活動之利用(§55)
 - 非營利性活動利用之翻譯(§63)。
- 為商品流通之目的
 - 散布權國內耗盡原則(§59-1)

- 出租權之耗盡(§60)。
 - 個人非營利使用之目的
 - 利用需為非營利目的，且僅能供個人或家庭使用，利用手段限於以圖書館與非供公眾使用之機器重製或改作(§51,63II)。
- 電腦程式著作之特別規定
 - 電腦程式著作之修改或重製，主體需為合法電腦程式著作之所有人，利用目的需為配合其所使用機器之需要(§59)。

判斷是否合理的標準

- 著作之利用是否合於第四十四條至第六十三條規定或其他合理使用之情形，應審酌一切情狀，尤應注意下列事項，以為判斷之基準：
 - 一、利用之目的及性質，包括係為商業目的或非營利教育目的。
 - 二、著作之性質。
 - 三、所利用之質量及其在整個著作所占之比例。
 - 四、利用結果對著作潛在市場與現在價值之影響。
(第 65 條II)

營利與非營利的區別

- 最高法院94年度臺上字第7127號刑事判決認為：「著作權法第65條第2 項第1 款所謂『利用之目的及性質，包括係為商業目的或非營利教育目的』，應以著作權法第一條所規定之立法精神解析其使用目的，而非單純二分為商業及非營利（或教育目的），以符合著作權之立法宗旨。申言之，如果使用者之使用目的及性質係有助於調和社會公共利益或國家文化發展，則即使其使用目的非屬於教育目的，亦應予以正面之評價；反之，若其使用目的及性質，對於社會公益或國家文化發展毫無助益，即使使用者並未以之作為營利之手段，亦因該重製行為並未有利於其他更重要之利益，以致於必須犧牲著作財產權人之利益去容許該重製行為，而應給予負面之評價。」此判決明確揚棄商業營利與非商業營利利用二分法之適用，改從能否有助於調和社會公共利益或國家文化發展為斷。

時事報導之合理使用

- 以廣播、攝影、錄影、新聞紙、網路或其他方法為時事報導者，在報導之必要範圍內，得利用其報導過程中所接觸之著作。（49）
 - 按報導時事所接觸之層面極為廣泛，而於報導之過程中，極可能利用他人著作，於此情形，苟不設利用之免責規定，則時事報導極易動輒得咎，有礙大眾知之權利，當非著作權法保護住著作權之本旨。
 - 又本條所稱「所接觸之著作」，係指報導過程中，感官所得知覺存在之著作。例如新聞紙報導畫展時事，為使讀者瞭解展出內容，於是將展出現場之美術著作攝入照片，刊登新聞紙上；廣播電台或電視台報導歌唱比賽時事，為使聽眾或觀眾瞭解比賽情形，於是將比賽會場之音樂著作予以錄音，於廣播或電視中予以播送等，為確達報導之目的，對該等著作有允許利用之必要。

正當目的必要之「引用」的合理使用

- 為報導、評論、教學、研究或其他正當目的之必要，在合理範圍內，得引用已公開發表之著作。(著作權法第52條)
 - 基於報導、評論、教學、研究或其他正當目的之必要
 - 須在合理範圍內引用
 - 所謂合理範圍，除與利用之「量」有關外，尚須審究利用之「質」（參閱最高法院 84 年度台上字第 419 號刑事判決）。
 - 至於引用多少質量才算合理，著作權法並無具體的比例或規定，只能依據著作權法第六十五條第二項第四款「利用結果對著作潛在市場與現在價值之影響」加以判斷。
 - 須為引用
 - 「援引他人著作於自己著作之中」及「所引用他人之創作部分與自己創作之部分，必須可加以區辨」。
 - 引用之限制：利用他人著作，應明示其出處。就著作人之姓名或名稱，除不具名著作或著作人不明者外，應以合理之方式為之。

個人或家庭非營利利用之合理使用

- 供個人或家庭為非營利之目的，在合理範圍內，得利用圖書館及非供公眾使用之機器重製已公開發表之著作。（51）
 - 按隨科技、經濟之進步，除現行法所定為學術研究之重製外，所謂「個人使用（包括個人或家庭）目的之重製」之情形，益為普遍。個人使用目的之重製，藉簡便之機器操作手續，即能自行將他人之著作予以錄音、錄影或影印，事實上有予承認之必要。（三）又依本條重製他人著作之機器，以「非供公眾使用而設置之機器」為限，易言之，不得以如影印店中之影印機、唱片店中之錄音機、錄影帶出租店中之錄影機及電腦程式著作出售店中之機器等予以重製，俾符合本條承認個人使用目的之重製之立法原意，爰設但書規定如上。

非營利目的活動之合理使用

- 非以營利為目的，未對觀眾或聽眾直接或間接收取任何費用，且未對表演人支付報酬者，得於活動中公開口述、公開播送、公開上映或公開演出他人已公開發表之著作。（55）
 - 本條係規定非營利目的之公益性活動，得利用他人著作之態樣。所定觀眾或聽眾，係指參與聆賞之人；直接費用係指入場費而言；間接費用，係指雖非入場費，但以會員費、場地費、清潔費、飲食費、管理費、維護費或其他任何名目所收取之費用，均屬之。所定表演人係指參與本條所定公開口述等各種行為之人；所定公益性活動，係指慈善、教育、科學及其他類似性質之活動。此類活動，有助於公共利益之促進與文化之交流與進步，因屬非營利性且未收取任何費用，應特別允許得利用他人著作。爰參考德國著作權法第五十二條之立法例，採「法定授權」制，使利用人於支付一定報酬後，即得利用他人之著作。

非營利目的活動之合理使用

- 經濟部智慧財產局電子郵件 字第 990325a 號
（ 99 年 03 月 25 日）
- 要旨：
 - 於影帶出租店租 DVD，放映予大家觀賞，係涉及著作權法「公開上映」他人著作之行為，若符合「非以營利為目的」、「未對觀眾或聽眾直接或間接收取任何費用」及「未對表演人支付報酬」三項要件，則有主張合理使用之空間。

非營利目的活動之合理使用

- 貴局擬於本年度公務員訓練計畫中，規劃於○○○影帶出租店租「不能沒有你DVD 並放映予機關同仁觀賞，不收取任何費用，且只播放 1 次一節，單就貴單位之利用型態而言，固符合上述規定，有主張合理使用之空間。惟若全國各公務機關均以此等方式上映該影片，則不僅無法達到政府推廣優良國片，並鼓勵公務人員多觀賞國片之美意，對該等優良國片之出租市場恐因此產生替代效果，對於著作財產權人之權益亦會發生重大不利影響。另查該影片申請授權播放之管道並非不易。因此，貴局辦理員工訓練，建議直接洽請授權、支付報酬，當更切合貴局辦理本項訓練工作之意旨，更足以彰顯政府機關支持創意產業，保障創作者權益之政策。

戶外場所長期展示美術及建築著作之合理使用

- 於街道、公園、建築物之外壁或其他向公眾開放之戶外場所長期展示之美術著作或建築著作，除下列情形外，得以任何方法利用之：
 - 一、以建築方式重製建築物。
 - 二、以雕塑方式重製雕塑物。
 - 三、為於本條規定之場所長期展示目的所為之重製。
 - 四、專門以販賣美術著作重製物為目的所為之重製。
- (58)

戶外場所長期展示美術及建築著作之合理使用

- 第58條修正理由

- 本條係對長期展示於戶外之美術著作及建築著作，設定免責利用之範圍，以方便一般公眾之活動與利用，俾免動輒得咎，惟對於超出合理範圍之利用行為，亦應予以限制，以維著作權人權益，故設除外條款，以資準據。舊法第四款專門以販賣作重製物為目的所為重製之除外規定失之過嚴 (致如以拍攝建築物 (建築著作) 為明信片加以販賣之行為，無法援用之)，爰參考日本著作權法第四十六條第四款及韓國著作權法第三十二條第四款規定，修正如上。

戶外場所長期展示美術及建築著作之合理使用

- 經濟部智慧財產局智著 字第 09900092820 號 函 (民國 99 年 09 月 20 日)
- 要旨：
 - 建築著作依著作權法第 58 條規定，於街道、公園、建築物之外壁或其他向公眾開放之戶外場所長期展示之美術著作或建築著作，除以建築方式重製建築物、以雕塑方式重製雕塑物、以長期展示目的所為之重製或專門以販賣美術著作重製物為目的所為之重製外，得以任何方法利用，故將拍攝大樓之照片製成明信片，屬合理使用之範疇。

戶外場所長期展示美術及建築著作之合理使用

- 經濟部智慧財產局智著字第 0950000116-0 號函（民國 95 年 02 月 03 日）
 - 「按以紙雕方式製作捷運車站建築物之模型，可能屬著作權法所稱「重製」或「改作」行為之一種，惟依著作權法第 58 條...第 1 款所定之「建築方式」，依台北市建築師公會意見，並不包括「重製成建築模型」之方式，而第 4 款之適用亦僅限於「美術著作」部分，並不包括「建築著作」在內，是將既有之捷運車站建築物，以紙雕方式重製或改作成建築模型並公開販售，應合於上述第 58 條本文規定，屬著作權法上之合理使用行為。」

合理使用判斷基準之解釋

- 利用之目的及性質，包括係為商業目的或非營利教育目的
 - 「利用之目的與性質」，指「利用行為」，非「利用主體」之性質。以營利為目的之商業機構所為之利用行為並非全然出於商業目的或性質。
「商業目的」與「非營利教育目的」屬於例示規定，應就個案事實衡量。非營利教育目的應包含非營利目的與教育目的，即「教育性的非營利目的」與「非教育性的非營利目的」兩種。
 - 利用行為具有商業性質，不必然就被排除在合理使用之外，利用行為若為非營利教育目的，也不一定就構成合理使用。尚須就案件事實考量其他各款始能判斷。

合理使用判斷基準之解釋

— 美國法之原則可供參考：

（1）積極利用行為（productive use）

係指為了自己創作而利用他人著作之行為，因為此利用行為可說符合著作權法立法宗旨，因此較易構成合理使用。雖然在Sony案中，美國聯邦最高法院未肯認此理論，但是一般仍認為積極利用之行為較非積極利用行為容易構成合理使用。

（2）營利/非營利目的之區別重心

在Harper & Row, Publishers, Inc. v. Nation Enterprises案，美國聯邦最高法院指出營利與否的區別「並不在於利用的動機是否為獲取金錢上的利益，而是在於利用人在利用他人受著作權保護的作品時，是否會因為並未支付費用而獲得利益」，而此利益不限於金錢，尚包括非金錢方面的所得。

合理使用判斷基準之解釋

— （3）轉化（transform）原則

此原則為Leval法官所提出，其意義在於取代美國實務上認為「商業性利用即不合理」的推定。其意涵為：縱使利用行為具有商業性質，不代表合理使用第一項要素的判斷結果就是非合理使用；亦即，一具有商業性質之利用行為，可能因為該行為其它的特殊性質，使其在合理使用第一項要素的檢驗下，仍屬合理；也就是說，商業目的並不是判斷「利用之目的與性質」的唯一標準。此原則因為Campbell案之援用而確立，從此案判決顯示，美國聯邦最高法院在著作權法合理使用的判斷下加了一轉化之要素，主要係因為具有轉化之性質的著作更能推動科學與藝術的進步，故較易於成立合理使用之抗辯。

合理使用判斷基準之解釋

- 2、著作之性質

「著作」之性質係指「被利用著作」之性質：

- (1) 事實性著作與資訊性著作

由於此類著作通常與公益有關，且刊載資訊之著作有傾向供大眾使用之性質，若能被廣泛利用，確有助於知識與資訊的流通，與著作權法之目的相符合，得主張合理使用。美國實務上即認為：

- (a) 被利用之著作，越具有傳播資訊或事實之性質，或性質上越具有實用功能，則利用此種性質著作之行為，其構成合理使用之可能性及可資利用之範圍將越大。

合理使用判斷基準之解釋

- (b) 若被利用之著作，越具有創意性、想像性或原創性的性質；或較具有娛樂性時，因其原創之意念表達之成分較多，受到著作權法及著作權制度保護之程度相對愈高，故對於此類著作之利用，其所得主張合理使用之可能性及其範圍，相對較小。

- (2) 未公開著作

- 利用他人未公開之著作，能否成立合理使用，美國經過了一段時間的演變，Leval法官提出看法認為：與一個其寫作文件與著作權法無關的人相較，公開其創作給大眾的原創人應該受到更強烈的保護。最後國會於一九九二年修正著作權法一〇七條，增訂「不得因該被利用之著作本身為尚未公開發表著作之事實，而妨礙對之為構成合理使用之規定。」因此，若利用行為正當，且未對原作者之利益造成嚴重損害，即使是利用未公開著作，亦不應排除其成立合理使用之可能。

合理使用判斷基準之解釋

- 我國方面，除了像美國一〇七條之概括規定外，尚有多條列舉規定，而其中如第四十六條在內有多條條文明文規定「得利用他人『已公開』之著作」，因此，若有利用他人未公開著作之情形時，是否仍得成立合理使用？
- (a) 依著作權法立法意旨
 - 在我國現行著作權法下，著作完成之時，著作人即享有著作權，因此著作無論公開與否，均受著作權法之保護。然，著作權法的目的在於透過著作的流通，累積文化及知識，因此將著作公開更貼近著作權法之宗旨，似應受到更多保護。而目前公開著作之著作權人必須要受到著作財產權之限制，對於他人合理使用有容忍義務，則未公開著作之著作權人若完全不受合理使用之限制，邏輯上似乎不通。因此就立法意旨而言，宜認為利用未公開著作亦有合理使用的可能。

合理使用判斷基準之解釋

- (b) 依第六十五條文字解釋

對於尚未公開發表著作之利用行為，應得依據著作權法第六十五條第二項「其他合理使用情形」之規定，具體予以審酌並依個案判斷是否構成合理使用。因此，我國著作權法合理使用條款之前置條文，即第四十四條至第六十三條之條文之中，雖然有以已公開發表著作為利用對象之限制，「並非即謂對於尚未公開發表之著作，即全然不得主張合理使用」。但由於我國有著作人格權的規定，其中包括著作權人的第一次公開發表權，因此在我國制度下，使用他人未公開之著作，雖非完全不可主張合理使用，但較難成立。
- (3) 絕版、且無法循通常管道購得之著作

對於此類著作之重製行為，自然比對一般著作進行重製行為具正當性，較易主張合理使用。惟，著作權處於絕版之狀態，並不表示該著作已喪失著作權之保護，仍須考量其他因素一併為合理使用之判斷。

合理使用判斷基準之解釋

- 3、所利用之質量及其在整個著作所佔之比例
 - 本款所考量的應是利用部分之質量與數量佔整個著作之比例，而由於我國與美國相同，並未在法規中制訂任何質、量之標準，故應是依個案為「相對性」判斷，即依個案，將其利用部分與整個著作（包括被利用之著作與利用人本身之著作）相對比較後，始做結論。一般而言，利用之數量愈多，自然愈不易主張合理使用；然而，即使利用之數量佔原著作比例極輕微，但卻是精華部分，也難以構成合理使用。最著名的案例為美國Harper & Row 案，雖原著作有20萬字，而被告僅引用300字，數量上極輕微，但因為原告手稿中之精華部分（the heart of the book），故法院認為不得構成合理使用。

合理使用判斷基準之解釋

- 4、利用結果對著作潛在市場與現在價值之影響
 - （1）潛在市場
 - 潛在市場一詞是來自於美國的potential market，包括已實現的市場（fulfilled market）、尚未實現的市場（unfulfilled market）以及實務上所認為的衍生作品的市場（market of derivative work）。條文未明訂「著作之市場」，而以「潛在市場」代之之理由，黃怡騰教授認為：「並非每位著作權人皆欲使其著作進入市場銷售，並因而獲得利潤或實現市場上之經濟價值或利益。抑且，縱使著作能夠進入市場銷售，然而並非每一著作皆可望如願自市場上獲得預期之經濟利益。更何況著作權人最終來自市場上之現實現市場利益或價值，於現時亦處於相對不確定之狀況，而無從立即確實估計。故著作權法第四款對於著作權人所能獲得之利益來源，便非一般經濟意義上之市場，而係以潛在市場相稱，用以與現實之經濟市場有所區隔。」

合理使用判斷基準之解釋

- (2) 著作之現在價值
 - 黃怡騰教授認為：「著作的價值，應即等同於其在市場上之經濟利益」，也就是著作權人行使或授權著作權法所賦予的權利後，經由市場機制所獲取的經濟利益。但許多著作並非以換取經濟價值而生，並無明顯的市場利益，因此其「現在之價值」難以評估。

重製多少才合於合理使用？

- 經濟部智慧財產局電子郵件字第931203號
- 要旨：重製他人書籍，可重製多少才合於著作權法規定之合理使用情形
- 內容：
 - 一、著作權法(下稱本法)規定，著作人除本法另有規定外，專有重製其著作之權利。而所謂「重製」，指以印刷、複印、錄音、錄影、攝影、筆錄或其他方法直接、間接、永久或暫時之重複製作。不論「全部重製」或「部分重製」，都屬著作權法中之「重製」。重製他人書籍，除符合本法第四十四條至第六十五條合理使用之規定外(例如第四十六條、第四十八條、第五十一條等)，應事先徵得著作財產權人的同意。

重製多少才合於合理使用？

- 二、惟重製他人書籍，可重製多少才合於上述規定之合理使用情形，法律上並無法就各利用行為之態樣一一為具體之規定，本法第六十五條乃規定須依下列事項具體判斷：
 - (一) 利用之目的及性質；
 - (二) 著作之性質；
 - (三) 所利用之質量及其在整個著作所占之比例；
 - (四) 利用結果對著作潛在市場與現在價值之影響。
- 故一般而言，在少量重製，且不至於對該書籍之市場銷售情形造成不良影響的情況下，應屬於合理使用的行為，但如係重製整本書籍者，會發生替代市場之效果，則明顯已逾越了合理使用的範圍，而構成重製權之侵害。三、以上說明，請參考著作權法第三條第一項第五款、第二十二條、第四十四條至第六十五條之規定。

經濟部智慧財產局智著字第0930009217-0號函

- 要旨：有關著作權法疑義 主旨：有關台端函詢著作權法疑義一節，復如說明，請查照。
- 說明：
 - (一) 台端為製作迎神廟會、康樂活動、運動會、婚喪喜慶等活動實況錄製影集並燒錄成 CD 光碟，從網站下載演奏曲配入所製作之影片片頭或部分場景，涉及重製他人音樂著作與錄音著作的行為，除有著作權法(下稱本法)第四十四條至第六十五條合理使用之情形外，應事先徵得該音樂著作與錄音著作之著作財產權人或經其授權之人同意。

經濟部智慧財產局智著字第0930009217-0號函

- (二) 本法第五十二條所稱「引用」，係指利用他人著作，供自己創作之參證、註釋或評註等，亦即，必須係被引用之他人著作內容僅係自己著作之附屬部分而已，始可依據本條規定主張合理使用。台端從網站下載演奏曲以電腦製成活動實況影集並燒錄成CD光碟，涉及重製他人之音樂著作及錄音著作之行為，如僅供「個人」或「家庭」使用，在少量下載，且不至於對音樂產品市場銷售情形造成不良影響的情況下，屬於本法第五十一條所定之合理使用行為(與本法第五十二條規定無關)，不會構成著作財產權的侵害。

經濟部智慧財產局智著字第0930009217-0號函

- 但如逾越了合理使用的範圍，縱使無營利的意圖，仍屬侵害重製權，須負擔民、刑事責任。至於台端除將該影片光碟自存外，另分贈親戚朋友或參加該等活動相關之特定人，已超越前述第五十一條合理使用範圍，應進一步依第六十五條合理使用概括條文判斷，如具體個案依該條第二項各款判斷結果，屬合理使用時，不會構成侵害。如不屬合理使用，應事先徵得該等音樂著作與錄音著作之著作財產權人或經其授權之人同意。

經濟部智慧財產局智著字第0930009217-0號函

- (三) 所詢本法第五十二條之「合理使用之數量」，如何界定、審酌一節，須依本法第六十五條第二項各款所列之基準，於具體個案中加以判斷。因著作權屬私權，利用人之利用(含引用)是否屬合理使用、有無構成著作權侵害，應於個案發生爭執時，由司法機關調查事實認定之。
- (四) 前揭活動影片光碟縱有侵害他人著作財產權之情事，但其持有人如僅單純供家庭觀賞、紀念、典(珍)藏，並不至於構成著作財產權的侵害。
-

經濟部智慧財產局智著字第0930009217-0號函

- (五) 按著作權法之罰則，以處罰行為人的故意為限，前揭活動影片光碟持有人，如進一步大量重作或改作並公開播送，已涉及著作財產權之利用行為，例如重製、公開播送、公開上映、改作等，除符合本法第四十四條至第六十五條之合理使用情形之外，均有侵害他人著作財產權之虞，該利用他人著作之行為人自須負侵權責任。至該影片之原製作人重製他人之音樂著作及錄音著作之行為，如無合理使用之情形，亦未事先徵得該等音樂著作與錄音著作之著作財產權人或經其授權之人同意，就其重製他人音樂及錄音著作之行為，仍須負侵害著作財產權之責認。

註明作者出處與合理使用

- 錯誤觀念：只要註明作者、出處，即可自由使用他人著作，因為都是屬於合理使用
- 正解：註明作者、出處乃是著作利用人的義務，並不代表只要記載前述資料即屬於合理使用，而可免於著作權侵害的責任；重點還是在於是不是符合著作權法有關合理使用的規定，如果利用行為符合合理使用規定的話，也要記得註明作者、出處喔！